Dosar nr. 16/2/2018

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR.1427
Şedinţa publică de la 26.03.2017
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: ALINA NICOLETA GHICA
GREFIER: ELENA CHIRĂNUŞ

Pe rol se află soluţionarea cererii în contencios administrativ şi fiscal formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul MINCIUNESCU GHEORGHE, având ca obiect *constatarea calităţii de colaborator al Securităţii.*

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul, prin consilier juridic ...., în baza delegaţiei aflate la dosar, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de grefierul de şedinţă, după care:

Reclamantul, prin consilier juridic, învederează că nu are cereri prealabile de formulat.

Nefiind cereri prealabile de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea cererii de chemare în judecată aşa cum a fost formulată, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii, având în vedere că, delaţiunea oferită organelor de securitate, pârâtul s-a referit la o persoană care audia ştirile posturilor de radio interzise „Europa Liberă şi Vocea Americii", criticând măsurile luate de organele de partid şi de stat, precum şi nivelul de trai al populaţiei din acea perioadă.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

CURTEA,

Deliberând asupra cererii de chemare în judecată, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal sub nr. 16/2/2018 la data de 03.01.2018, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu cu pârâtul Minciunescu Gheorghe, a solicitat instanţei ca, prin hotărârea pe care o veţi pronunţa, să aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Minciunescu Gheorghe, născut la data de 07.10.1960, în Pucheni, jud. Dâmboviţa, fiul lui Gheorghe şi Viorica, domiciliat în comuna Pucheni,......................... judeţul Dâmboviţa.

În motivare, reclamantul a susţinut că pârâtul Minciunescu Gheorghe este membru al Consiliului Judeţean Dâmboviţa, iar conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborate cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat sau care au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)1.

Învederează reclamantul că în cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/897 din 24.04.2017 şi din înscrisurile ataşate acţiunii, pârâtul MINCIUNESCU Gheorghe a fost recrutat la data de 08.12.1985, sub numele conspirativ DRAGOMIR, de către U.S.

Dâmbovița, Serviciul 1 pentru acoperirea informativă a locurilor și mediilor din comuna Pucheni, fiind folosit în problema Tineret-învățământ. La aceeași dată a semnat angajament olograf. Dosarul R 2168 (cotă C.N.S.A.S.), al cărui titular este pârâtul, nu are document de abandonare. În opinia reclamantului, se poate deduce că legătura cu organele fostei securități a continuat până în 1989 (iulie), dată la care este întocmită o notă de analiză a activității de colaborare.

Având în vedere aceste aspecte, reclamantul solicită instanței să aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul MINCIUNESCU Gheorghe prin raportare la prevederile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 precum și a materialelor furnizate de pârât.

Susține reclamantul că informațiile furnizate Securității se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, vizează îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fiind îndeplinite ambele condiții legale în nota din data de 16.09.1986 în cuprinsul căreia se relatează că numitul C.P., muncitor la stația de epurare I.G.O. Câmpulung, în nenumărate rânduri "ascultă știrile transmise de postul de radio <Europa Liberă> cât și <Vocea Americii> și /.../ critică întotdeauna unele măsuri adoptate de organele noastre superioare de partid și de stat, spunând că nu avem carne și alte produse alimentare și cât o mai fi regimul de astăzi vom muri de foame, așteptând să vină și alt regim cât de curând".

Reclamantul precizează că persoana care a făcut obiectul delațiunii a fost identificată ca locuind în Câmpulung Muscel, motiv pentru care I.J.S. Dâmbovița a trimis în copie informarea pârâtului, la data de 11.10.1986, la Inspectoratul județean de Securitate Argeș, pentru a fi luat în evidențe ca persoană care audiază știrile posturilor de radio interzise și care critică nivelul de trai din țară.

Din perspectiva reclamantului, nota analizată anterior dovedește peremptoriu că pârâtul, în mod conștient a furnizat informațiile respective, având reprezentarea consecințelor acestei informări, fapt confirmat din modul de redactare al notei.

Față de conținutul notei indicate se arată că, pe de o parte, semnalarea persoanelor care critică nivelul de trai din țară, precum și semnalarea celor care audiază posturile de radio interzise de regimul comunist, reprezintă, o atitudine potrivnică regimului totalitar.

În ceea ce privește cea de-a doua condiție, reclamantul apreciază că și aceasta este îndeplinită având în vedere faptul că nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cea prezentată anterior nu rămâneau fără urmări, precum și prin faptul că prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de investigare, prin căutarea și obținerea de noi informații despre urmăriți, fără acordul acestuia (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

Reclamantul învederează instanței că rezultă din consemnarea ofițerului pe marginea notei informative din 16.09.1986 că acesta l-a instruit pe pârât "să stabilească ce persoane mai cunosc despre comentariile făcute de numitul C.P.". Mai mult, respectiva persoană a fost semnalată la I.J.S. Argeș pentru respectivele comentarii.

Pentru aceste motive, în baza art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă, precum și a art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, reclamantul solicită admiterea acțiunii și constatarea calității de colaborator al Securității a pârâtului Minciunescu Gheorghe.

Pârâtul, deși legal citat, nu a formulat întâmpinare.

Analizând actele dosarului, Curtea reține că situația de fapt prezentată în cuprinsul cererii de chemare în judecată și al notei de constatare corespunde realității, fiind confirmată de înscrisurile depuse la dosarul cauzei, motiv pentru care aceasta urmează a fi admisă, pentru următoarele considerente:

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei reiese că la data de 08.12.1985 pârâtul Minciunescu Gheorghe a semnat un Angajament cu fosta Securitate a statului, angajându-se de bună voie să acorde sprijin organelor de Miliție și de Securitate în ceea ce privește identificarea persoanelor care audiază știri transmise la posturi de radio capitaliste, în special Europa Liberă, asumându-și obligația de a nu deconspira legăturile sale cu autoritățile statului sau conținutul notelor transmise, urmând ca acestea din urmând să fie semnate cu numele conspirativ de "Dragomir".

Recrutarea acestuia este consemnată de altfel în înscrisul existent la dosarul cauzei intitulat Tabel cu ofițerii care au recrutat persoane din rețea și de Raportul cu propunerea de confirmare a recrutării ca informator a numitului Minciunescu Gheorghe.

Din conținutul notelor informative existente la dosarul cauzei, Curtea reține că pârâtul a furnizat de bunăvoie sub numele conspirativ de „DRAGOMIR" informații organelor de securitate referitoare la o persoană care asculta știri transmise de postul de radio Europa Liberă cât și Vocea Americii și care critica întotdeauna unele măsuri adoptate de organele superioare ale statului de la acea vreme.

Din cuprinsul notei informative din 16.09.1986 aflată la fila 55 din dosar, întocmită olograf și semnată de către pârât, Curtea reține că pârâtul a furnizat informații despre o persoană care critica unele măsuri adoptate de vechea conducere a statului, indicând faptul că numitul .... ar fi transmis unor posturi de radio faptul că sub regimul de la acea vreme se preconizează o stare de inaniție întrucât "nu aveau carne și alte produse alimentare".

Nota informativă din 08.12.1985 transmisă de către pârât furnizează postului de Poliție local informații referitoare la faptul că a asistat cu ocazia unor evenimente private (nunți, botezuri) la discuții între mai multe persoane care arătau că ascultă posturi de radio interzise la acel moment de către autoritățile statului.

Din cuprinsul înscrisurilor existente la dosarul cauzei reiese că urmare a notelor informative oferite de pârât în cauză au fost dispuse măsuri specifice de către organele de securitate și de miliție în privința persoanelor nominalizate în cadrul acestora.

Dispozițiile art.2 lit. b din OUG 24/2008 definesc noțiunea de colaborator al Securității ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;

Din probele administrate în cauză de reclamant, respectiv notele informative depuse la dosar, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale precitate, este îndeplinită pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informații despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în mod detaliat.

Curtea apreciază că și cea de-a doua condiție prevăzută de art.2 lit.b din OUG 24/2008, este îndeplinită, informațiile cuprinse în notele informative întocmite de către pârât fiind de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prevăzute în Constituția României de la acea dată.

Din cuprinsul notelor informative existente la dosarul cauzei reiese că pârâtul oferea relatări referitoare la persoane care își manifestau ostilitatea și dezaprobarea în privința politicii statului român de la acea vreme, axându-se cu preponderență pe furnizarea unor informații referitoare la ascultarea de către cetățenii români a diferitelor posturi de radio caracterizate ca fiind capitaliste.

Totodată, se reține, că pârâtul, în calitatea sa de colaborator al Securității Statului, oferea informații apreciate corespunzător de către această structură, caracterizările pârâtului realizate de ofițerii securității fiind pozitive.

În raport de conținutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reține că prin informații furnizate, pârâtul a îngrădit dreptul la viață privată și dreptul la libertatea de exprimare a persoanelor vizate în notele informative întocmite, fiind astfel îndeplinită și cea de-a doua condiție, prevăzută de dispozițiile art.2, lit. b din OUG 24/2008.

În consecință, având în vedere cele reținute anterior, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 5, în contradictoriu cu pârâtul MINCIUNESCU GHEORGHE, cu sediul în comuna Pucheni,..........................jud. Dâmbovița.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

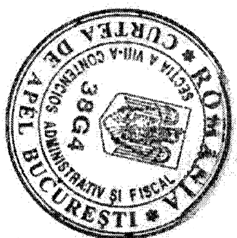
Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 26.03.2018.

PREȘEDINTE,
Alina Nicoleta Ghica

GREFIER,
Elena Chirănuș

Red.ANG/4ex.



Lucrat 2 comunicări la data de ____________
Semnătură grefier

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont. adm. fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 1612/2018
se legalizează de noi.



S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. ..../
.... în sumă de .... lei
GREFIER ȘEF
Definitivă prin neexercitare
30.05.2018

CONFORM CU ORIGINALUL